

**LAS BALANZAS FISCALES DE LAS  
COMUNIDADES AUTÓNOMAS  
con la Administración Pública  
Central (1991-2005)**

Fundación BBVA

Ezequiel Uriel Jiménez  
Ramón Barberán Ortí



# Las balanzas fiscales de las comunidades autónomas con la Administración Pública Central, 1991-2005

Ezequiel Uriel (*Universidad de Valencia-Ivie*)

Ramón Barberán (*Universidad de Zaragoza*)

## ■ **Objetivo del estudio**

**Calcular las balanzas fiscales de las comunidades autónomas con la APC para el periodo 1991-2005 (últimos cálculos disponibles: 1991-1996)**

- Distribución territorial de los ingresos de la APC**
- Distribución territorial de los gastos de la APC**
- Saldo de la BF para cada territorio: diferencia entre gastos e ingresos**

**Y hacer un primer análisis de los resultados obtenidos.**

## ■ ¿Cómo se han calculado las balanzas fiscales?

Se ha diseñado una rigurosa y compleja metodología de estudio que puede sintetizarse en cinco etapas:

- 1. Delimitación de las instituciones y operaciones objeto de estudio
- 2. Selección de las fuentes de información sobre la cuantía de las operaciones de ingreso y gasto que se van a imputar territorialmente
- 3. Fijación de los criterios generales de imputación territorial de cada tipo de ingreso y gasto
- 4. Localización y selección de la información necesaria para hacer efectivos los criterios de imputación
- 5. Realización de los cálculos de imputación territorial y obtención de la distribución los ingresos y gastos y del saldo

■ ■ **Instituciones y operaciones objeto de estudio**

◆ **Estructura porcentual de los ingresos de la Administración Pública Central. Años 1997-2003**

Concepto	1997	1998	1999	2.000	2.001	2.002	2.003
<b>1) Subsectores institucionales</b>							
Estado	59,9	60,2	60,5	60,2	59,5	53,5	52,2
Organismos de la Administración Central	1,0	0,7	0,7	0,7	0,8	2,2	2,2
Administración de Seguridad Social no transferida	39,1	39,1	38,8	39,1	39,7	44,2	45,6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>2) Tipo de operación</b>							
Impuestos sobre la producción y las importaciones	22,3	23,6	24,7	24,6	24,1	18,4	18,4
Impuestos corrientes sobre la renta y el patrimonio	27,2	26,1	25,7	26,7	26,9	28,8	28,0
Cotizaciones sociales	40,9	40,6	40,3	40,8	42,0	46,2	47,7
Transferencias corrientes y de capital	5,2	5,3	5,1	4,2	2,6	2,1	1,9
Rentas de la propiedad y otros ingresos	4,3	4,4	4,2	3,6	4,4	4,5	4,0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>3) Pro-memoria: Gasto APC en miles de euros</b>	<b>159.665.411</b>	<b>168.502.717</b>	<b>182.895.797</b>	<b>197.666.000</b>	<b>209.543.000</b>	<b>197.494.000</b>	<b>205.952.000</b>

◆ **Estructura porcentual de los gastos de la Administración Pública Central. Años 1997-2003**

Concepto	1997	1998	1999	2.000	2.001	2.002	2.003
<b>1) Subsectores institucionales</b>							
Estado	46,9	46,9	45,7	45,2	44,4	49,6	50,1
Organismos de la Administración Central	1,9	2,2	2,6	2,6	2,9	5	5,1
Administración de Seguridad Social no transferida	51,2	50,9	51,8	52,2	52,7	45,4	44,8
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>2) Tipo de operación</b>							
Gastos en consumo	19	17,8	17,2	15,9	15,9	14,8	14
Subvenciones y transferencias	68,2	68,7	70,9	72,9	72,7	72,6	74,3
Intereses	10	10,7	9	8,5	8,2	9,2	8,1
Inversiones reales	2,9	2,8	2,9	2,7	3,2	3,5	3,7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>3) Pro-memoria: Gasto APC en miles de euros</b>	<b>170.604.444</b>	<b>180.237.821</b>	<b>188.048.874</b>	<b>198.897.000</b>	<b>207.676.000</b>	<b>195.188.000</b>	<b>200.595.000</b>

■ ■ **Fuente: IGAE, Cuentas de las Administraciones Públicas**



## ■ Criterios generales de imputación territorial

- **Aplicación del concepto de incidencia económica: enfoque carga-beneficio**

- **Ingresos: enfoque de la carga** Los ingresos se imputan al territorio donde residen las personas que finalmente soportan su carga, al margen de dónde se localiza la recaudación

- **Gastos: enfoque del beneficio** Los gastos se imputan al territorio donde residen las personas que consumen los servicios públicos o perciben los beneficios de las transferencias, al margen de dónde se localiza el gasto

## ■ Fuentes estadísticas para la imputación territorial de ingresos y gastos

### Ingresos:

- **Imputación directa (cuando no hay traslación de la carga): organismos que gestionan o controlan la recaudación (AEAT, IGAE, TGSS, HHFF, etc.)**
- **Imputación indirecta (cuando hay traslación de la carga): estadísticas sobre consumo, producción y renta (INE: Contabilidad Regional, ECPF, etc.)**

### Gastos:

- **Imputación directa (cuando los beneficios son divisibles territorialmente): IGAE (SICOP), IGSS (SICOSS) y otros innumerables organismos públicos**
- **Imputación indirecta (cuando los beneficios son indivisibles): estadísticas sobre población, producción, medio físico, etc. (INE: Padrón, Contabilidad Regional,...)**

## ■ Cálculo y significado del saldo

### -Cálculo:

El saldo fiscal de un territorio  $i$  se obtiene como diferencia entre los gastos ( $G_i$ ) e ingresos ( $I_i$ ) imputados a sus residentes:  $S_i = G_i - I_i$

siendo la suma de los saldos de todos los territorios ( $\Sigma S_i$ ) igual a la capacidad o necesidad de financiación de la APC: diferencia entre sus gastos e ingresos ( $G-I$ )

### -Significado:

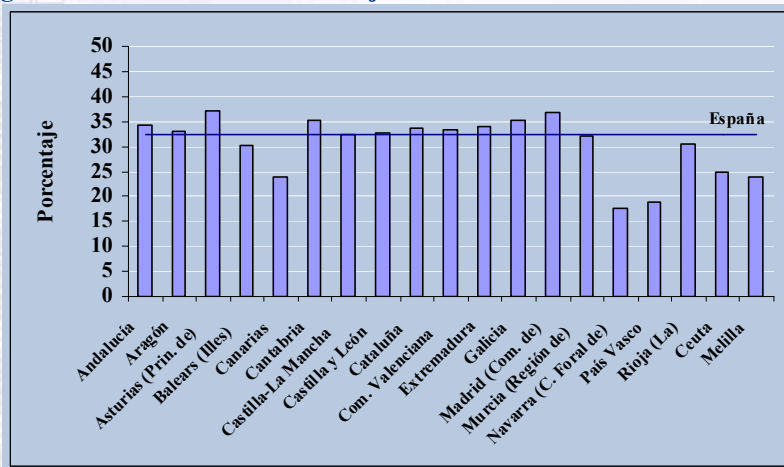
Cambio en el bienestar de los residentes en cada territorio ocasionado por la actividad presupuestaria de la APC, medido como cambio “equivalente” en su renta disponible

- si  $S_i > 0$ : el territorio  $i$  tiene superávit en su BF (es beneficiario neto de la APC)

- si  $S_i < 0$ : el territorio  $i$  tiene déficit en su BF (es contribuyente neto de la APC)

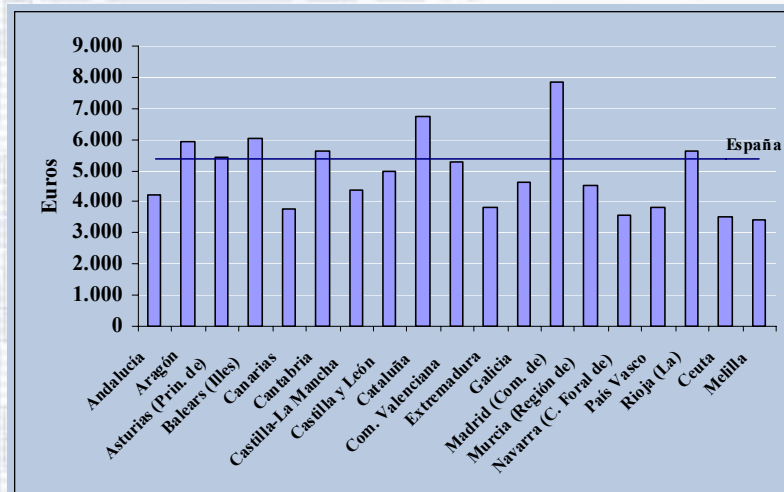
## ¿Cuál es la carga soportada por cada territorio? Ingresos 1991-2005

Ingresos en relación al PIB del conjunto de la APC. Media 1991-2005



- La distribución de los ingresos está estrechamente relacionada con el PIB de cada territorio
- Destacan por soportar una carga inferior a la media: Navarra, País Vasco, Canarias, Ceuta y Melilla
- Destacan por soportar una carga superior a la media: Asturias, Madrid y Cantabria
- Si se atiende al ingreso per cápita, las comunidades más ricas (excepto las forales) contribuyen por encima de la media

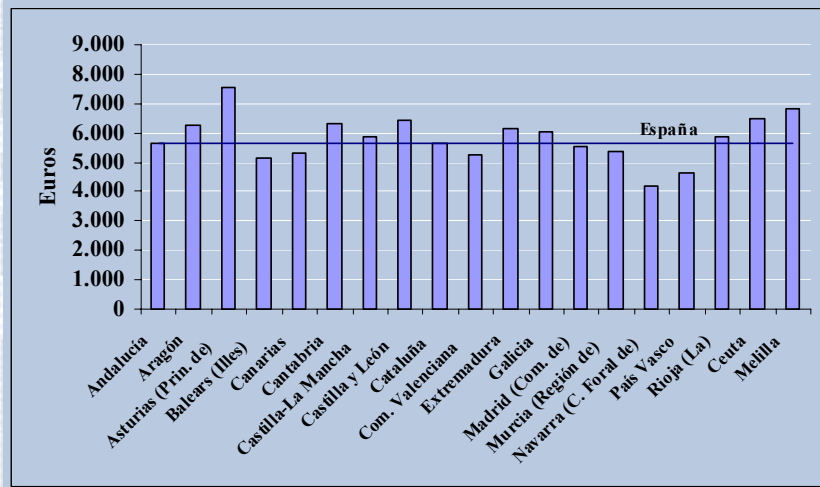
Ingresos per capita del conjunto de la APC en euros 2005. Media 1991-2005





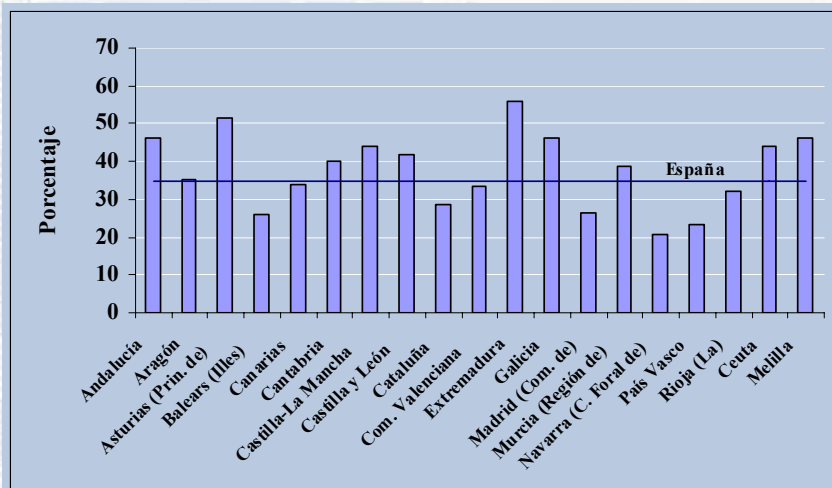
¿Cuál es el beneficio obtenido por cada territorio? Gastos 1991-2005

Gastos per capita del conjunto de la APC en euros 2005. Media 1991-2005



- La distribución de los gastos está estrechamente relacionada con la población de cada territorio
- Destacan por disfrutar de unos beneficios inferiores a la media: Navarra y País Vasco

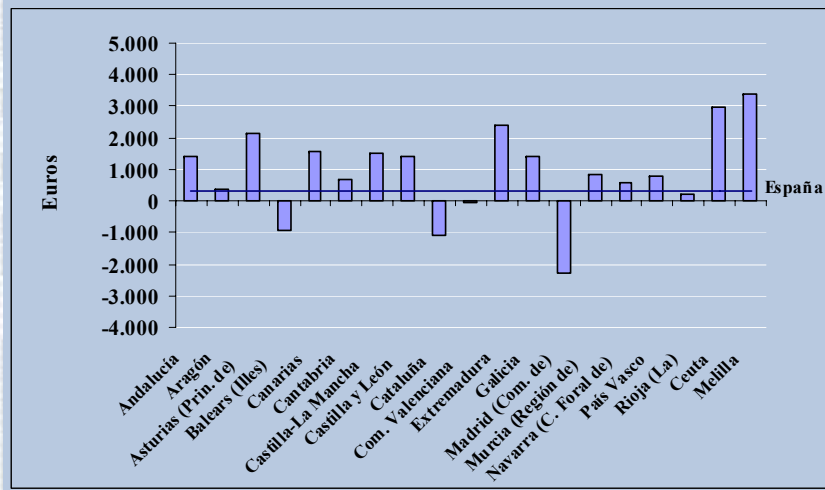
Gastos en relación al PIB del conjunto de la APC. Media 1991-2005



- Destacan por disfrutar de unos beneficios muy superiores a la media: Asturias y Melilla
- Si se atiende a los gastos en relación al PIB, las comunidades más pobres reciben por encima de la media

¿Cuál es el beneficio neto obtenido por cada territorio? Saldos 1991-2005

Saldos per capita del conjunto de la APC en euros 2005. Media 1991-2005



- Hay territorios que tienen déficit en sus relaciones con la APC, de modo destacado: Madrid, Cataluña y Baleares
- Destacan por la importancia relativa de su superávit:

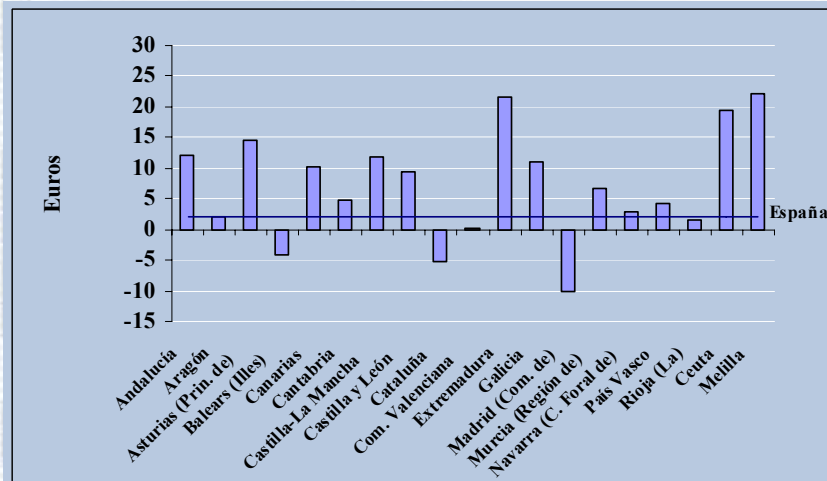
> 1000€ per cápita:

Extremadura, Asturias, Canarias, Castilla-La Mancha, Galicia, Andalucía y Castilla y León, entre otras

> 10% PIB:

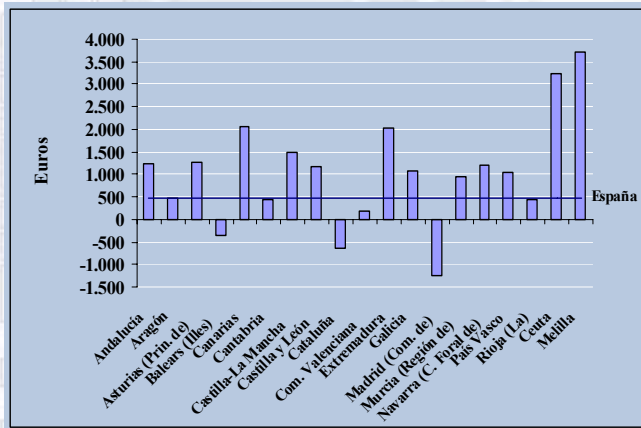
Extremadura, Canarias, Castilla-La Mancha, Andalucía, Asturias y Galicia, entre otras

Saldos en relación al PIB del conjunto de la APC. Media 1991-2005

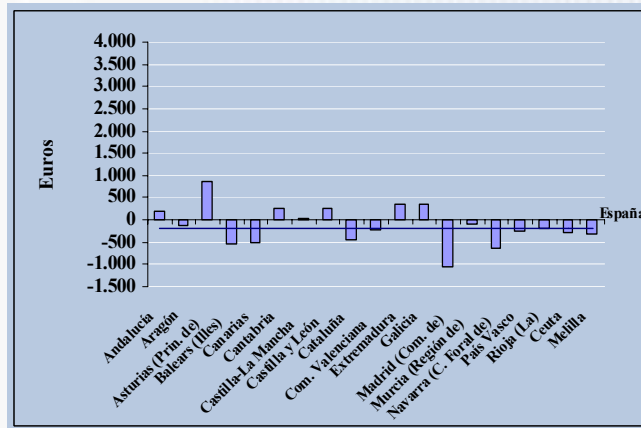


Comparación de resultados entre ámbitos institucionales de la APC. Saldos 1991-2005

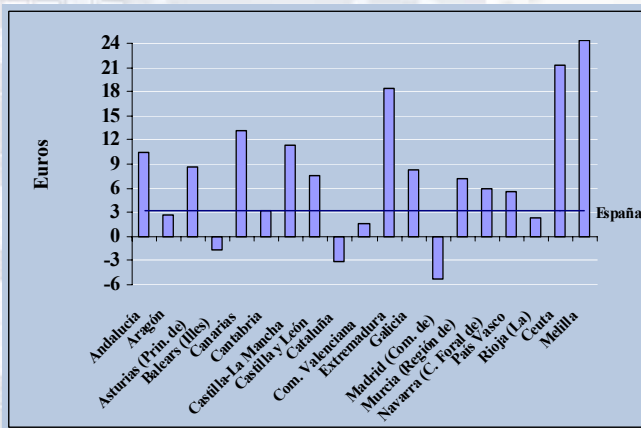
Saldos per capita de la APC excluyendo la Seguridad Social contributiva en euros 2005



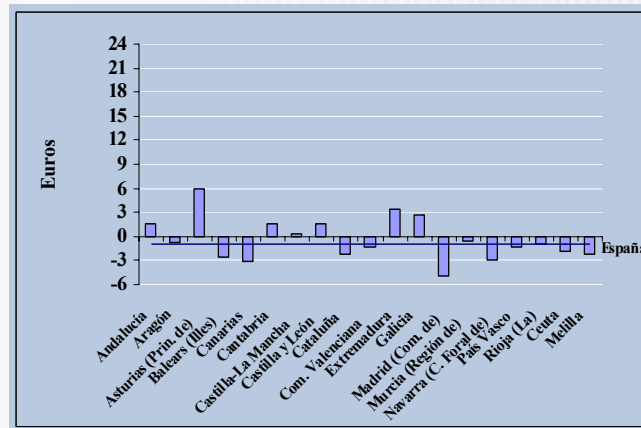
Saldos per capita de la Seguridad Social contributiva en euros 2005



Saldos en relación al PIB de la APC excluyendo la Seguridad Social contributiva



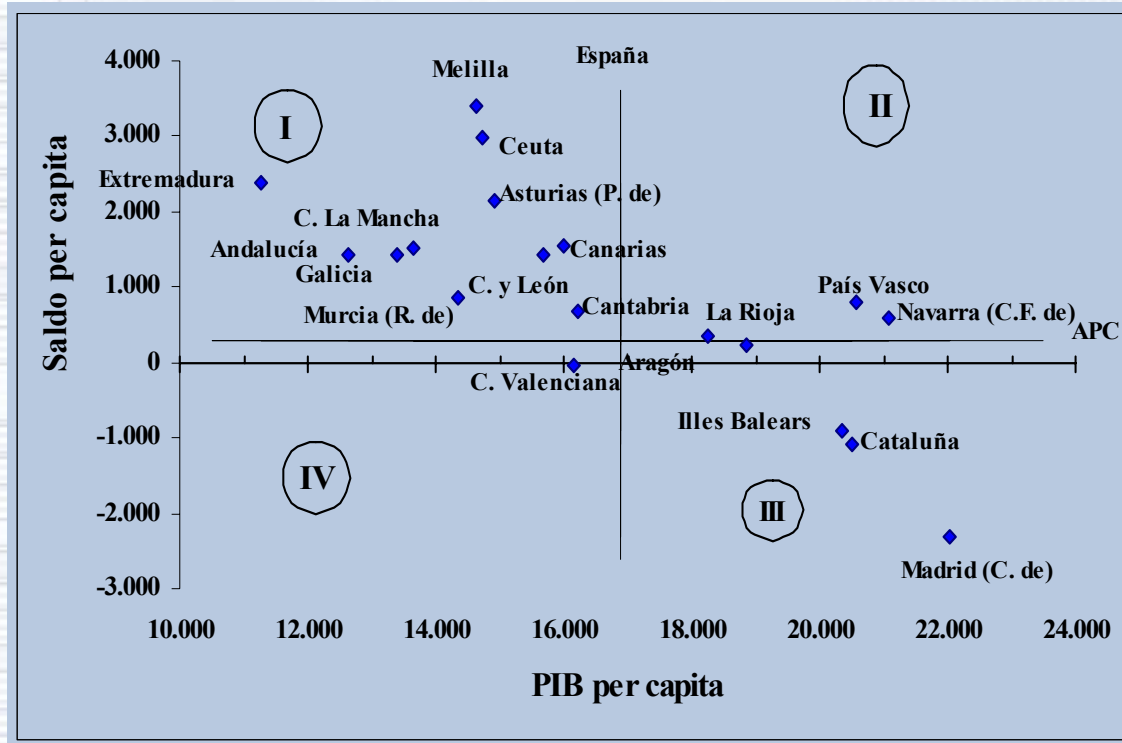
Saldos en relación al PIB de la Seguridad Social contributiva



- La redistribución interterritorial originada por la SSc es mucho menos intensa que la originada por el resto de la APC
- Cuando se excluye la SS contributiva, el saldo de los territorios relativamente más ricos mejora: reducción déficit o aumento superávit. También mejoran Canarias, Comunidad Valenciana y Murcia, entre otras
- La razón de esa mejora está en que su saldo con la SS contributiva es deficitario

■ ■ **Análisis de resultados: relación entre los valores del PIB per cápita y del saldo per cápita de la APC**

Saldos y PIB per capita para el conjunto de la APC en euros 2005. Media 1991-2005

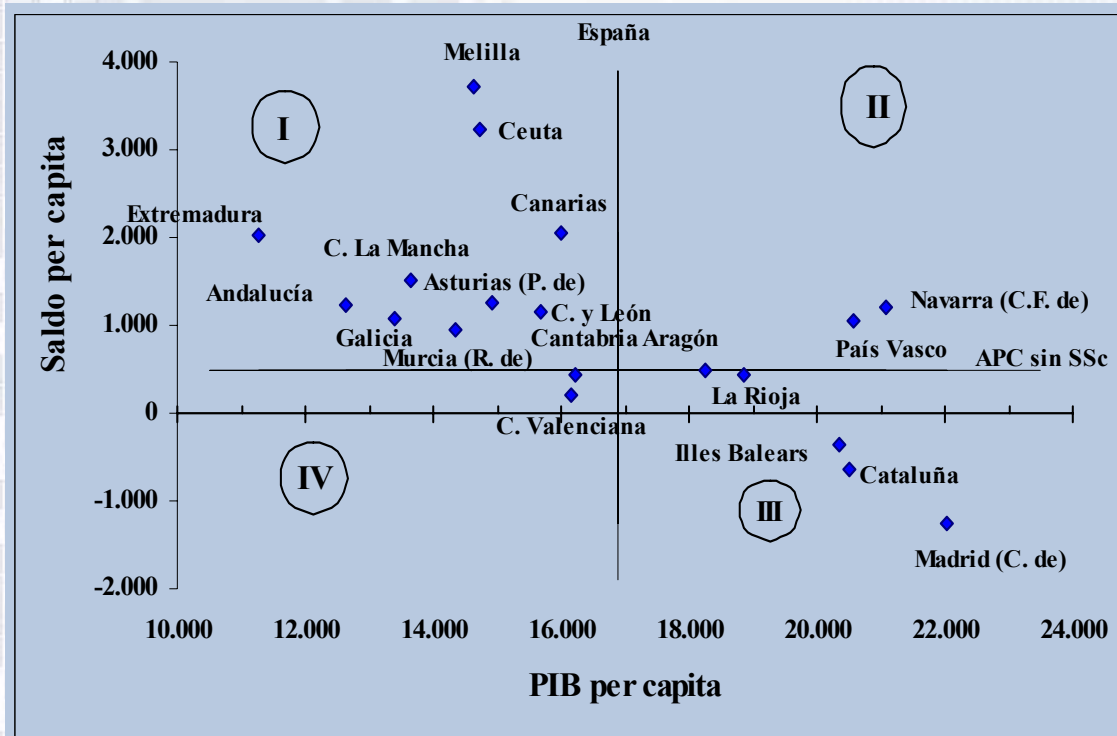


- Los puntos deberían situarse a lo largo de una línea indeterminada que atraviesa los cuadrantes I (territorios menos ricos y con superávit) y III (territorios más ricos y con déficit)
- Se alejan de esa línea de modo destacado, situándose en el cuadrante II, Navarra y País Vasco
- En el cuadrante I destacan por alejarse de la línea en torno a la que se sitúan el resto de puntos: Melilla, Ceuta y Asturias



■ ■ **Análisis de resultados: relación entre los valores del PIB per cápita y del saldo per cápita de la APC excluida la Seguridad Social contributiva**

Saldos y PIB per capita para el conjunto de la APC excluyendo Seguridad Social contributiva en euros 2005. Media 1991-2005



- Se alejan claramente de la línea en torno a la que se sitúan el resto de puntos: Navarra y País Vasco, en el cuadrante II, y Melilla, Ceuta y Canarias en el cuadrante I
- Dadas las peculiaridades de la actividad de la SSc frente a la del resto de la AP, estos resultados expresan más claramente los flujos fiscales interautonómicos ocasionados por la actividad del gobierno central

## **Las balanzas fiscales de las comunidades autónomas con la Administración Pública Central, 1991-2005**

**Ezequiel Uriel** (*Universidad de Valencia-Ivie*)

**Ramón Barberán** (*Universidad de Zaragoza*)