

**AUDIENCIA NACIONAL
SALA PENAL
SECCIÓN TERCERA**

**ROLLO DE SALA Nº 3/2010
SUMARIO ORDINARIO Nº: 8/91
JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCIÓN Nº 5**

VOTO PARTICULAR que efectúa la Magistrada Clara Eugenia Bayarri García, A LA Sentencia número 38/2010 de esta Sección, de fecha 28 de julio de 2010

**En Madrid, a 28 de julio de
2010**

Sin perjuicio de la consideración que merece el mayoritario parecer de los miembros del Tribunal , estimo que la resolución debió ser ABSOLUTORIA del acusado JOSE LUÍS URRUSOLO SISTIAGA , y, ello por estimar insuficiente la prueba contra él existente en relación al atentado y asesinatos terroristas perpetrados el 1 de julio de 1991.

Estimo insuficiente la atribución al acusado de una anotación, en una agenda , en la que éste consignó la exacta dirección del Ministerio de Justicia, en la calle San Bernardo número 21 de Madrid, para, en base a ello, imputarle la atribución del dominio sobre la remisión a tal dirección de un paquete bomba, y sus posteriores consecuencias mortales, y ello, porque dicho paquete iba remitido a un concreto funcionario del Ministerio, cuyo nombre y apellidos, cuya identificación o concreción jamás han sido encontrados entre las anotaciones de URRUSOLO SISTIAGA, lo que determina que debió existir otro comando , encargado de averiguar nombres y apellidos de funcionarios del Ministerio de Justicia, para dar cobertura al envío del paquete que la banda terrorista iba a enviar.

Si ello es así, que Urrusolo Sistiaga hubiese anotado la dirección en San Bernardo 11 del Ministerio de Justicia , era absolutamente irrelevante, pues, la labor de información que en efecto fue eficaz fue la de quienes, entre las personas que trabajaban en san bernardo 11, buscaron la identidad de una de ellas, a fin de poder reitir con un mínimo de seguridad , el paquete bomba objeto de las presentes actuaciones.

Es cierto que URRUSLO SISTIAGA ha reconocido que él en aquella época pertenecía a ETA y se dedicaba a buscar información útil a los fines de la banda. Pero ello no determina que la anotación que efectuó de la dirección del Ministerio de Justicia en su agenda fuese la empleada por el comando que mandó la bomba a dicho Ministerio el 25 de junio de 1991, y ello, aun cuando , conforme con el razonamiento que efectúan mis compañeros, se pueda inferir que dichas anotaciones debieron verificarse en el año 1991, por la cadencia cronológica de dicha libreta, ni , tampoco, por el hecho de que , en la miSma libreta, y en otras páginas de la misma, una mujer , a la que se imputa su integración en el mismo comando al que pertenecía URRUSOLO, rebelde en este procedimiento, efectuase , anotaciones relativas a empresas de mensajería, entre las que se encuentran empresas de mensajería de Valladolid, y, entre éstas, una anotación con la dirección de la empresa EXPRESS CARGO de Valladolid, desde la que se remitió el mortal paquete a que las presentes actuaciones se contraen .

Nada de ello permite, según mi personal criterio, efectuar la inferencia de que el comando que remitió el paquete obtuvo su información de URRUSOLO SISTIAGA, pues, dicho comando disponía de información mucho más precisa en relación con el Ministerio de Justicia, como era el dato del nombre y apellidos de uno de sus funcionarios en concreto, a cuyo nombre personal se dirigió el paquete, por lo que , la obtención de la dirección de dicho Ministerio, al margen de poder obtenerse sin necesidad de verificar vigilancia alguna, vgr. : en la guía telefónica, puede dudarse proviniese de URRUSOLO , o pudiera venir de otros miembros o colaboradores de ETA, encargados de obtener información acerca de las concretas personas que en dicho ministerio trabajaban, y que, por ello, necesariamente, debían estar asimismo informadas de la exacta dirección del Ministerio. Información de funcionarios que nunca tuvo, o no consta al menos, URRUSOLO SISTIAGA.

La existencia en la agenda de URUSOLO de información relativa a empresas de mensajería, escritas por una tercera persona, es indicio concurrente ambivalente, y no determinante , pues en aquellas fechas, la banda terrorista ETA utilizó el sistema de remisión de paquetes bomba a través de empresas de mensajería en varios atentados. No se desprende de la prueba que éste haya sido el único paquete remitido desde Valladolid, ni a través de la empresa "express cargo", lo que hubiese podido concretar la inferencia, pero, no habiéndose así verificado, el campo de opciones es tan amplio que ha de interpretarse, favor rei, que existen suficientes dudas respecto a la autoría o participación de URRUSOLO SISIAGA en el envío al Ministerio de Justicia el 25 de junio desde Valladolid , del paquete bomba que finalmente estalló el 1 de julio , que determinan desde mi punto de vista la imposibilidad de dictar contra él sentencia condenatoria, estimando procede la libre absolución del mismo respecto de los delitos de atentado, dos asesinatos terroristas, un delito de asesinato frustrado y un delito de estragos terroristas que se le imputan en este procedimiento.

Es cuanto tengo que decir en justificación de mi discrepancia, en Madrid, a 28 de Julio de 2010.